



¿Quién lleva las riendas?

Centrar el análisis de la protección dirigida a nivel local en la planificación, la respuesta y la transición

Semana de las Redes y Alianzas Humanitarias (HNPW) | 4 de marzo de 2026

Organizador	Red de Actores Locales para el Análisis de la Protección (PALAN), IRC, Clúster Global de Protección, Oxfam, Consejo Danés para los Refugiados, CBM, ProLAC, Acción contra el Hambre, con el apoyo de Sida
Moderadora	Sara Brodd, especialista principal en políticas de ayuda humanitaria, Sida
Panelistas	<ul style="list-style-type: none">• Jeannette Frangieh, fundadora y directora ejecutiva, Himaya Daeem Aataa (HDA), Líbano• Repent Woroh Odrande, director ejecutivo, Active Youth Agency (AYA), Sudán del Sur• Medoun Bathily, director de proyectos y responsable de protección, Action Mopti, Malí• Mohammed Hamid, cofundador, Asociación de Embajadores para Personas con Discapacidad, Siria• Adis Victor, director ejecutivo, Access for Social Inclusion (ASI), Sudán del Sur• Carmen Zenaida Vivas Franco, directora, Observatorio de Investigaciones Sociales en la Frontera (ODISEF), Venezuela
Fecha	4 de marzo de 2026
Idiomas	Inglés, árabe, francés, español (interpretación simultánea)
Grabación en Zoom	Consulte la página del evento HNPW

1. Antecedentes y objetivo

Esta sesión fue organizada por la Red de Actores Locales para el Análisis de la Protección (PALAN), una red de organizaciones locales de la sociedad civil apoyada por el IRC en el marco de un proyecto financiado por la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (Sida), junto con colaboradores de investigación interinstitucionales. El seminario web compartió los resultados preliminares de un esfuerzo de investigación interinstitucional de seis meses de duración que examinó qué prácticas promueven la inclusión y el liderazgo significativos de las organizaciones locales y nacionales en los procesos de análisis de protección interinstitucionales.

La sesión tenía como objetivo:



- Compartir los principales hallazgos y recomendaciones de las organizaciones locales que participan en una iniciativa de investigación global sobre su participación y liderazgo en iniciativas de análisis de protección.
- Apoyar los vínculos y fortalecer la participación entre las organizaciones locales y nacionales y las iniciativas interinstitucionales que lideran los procesos de análisis y planificación estratégica, y promover vías e es para seguir compartiendo capacidades, intercambiando experiencias entre pares, apoyando y activando sus conocimientos especializados en el análisis de la protección.
- Facilitar un diálogo interinstitucional sustantivo, basado en las perspectivas de los actores locales, sobre cómo integrar el análisis de protección dirigido a nivel local en el reinicio humanitario y el replanteamiento de la arquitectura humanitaria.

2. Metodología de investigación y conclusiones principales

Antecedentes y objetivos de la investigación

Los riesgos de protección que afectan a la vida de millones de personas son complejos y requieren un entendimiento común y la cooperación de todos los que participan en la labor humanitaria, incluido un papel significativo de los actores locales y las comunidades afectadas. Aunque las políticas mundiales subrayan la importancia de analizar los riesgos de protección y las necesidades humanitarias desde el punto de vista de los más afectados, las voces de las personas afectadas por las crisis y sus organizaciones suelen quedar fuera a la hora de establecer prioridades, interpretar y tomar decisiones basadas en el análisis. En los últimos años, se han realizado esfuerzos para mejorar la forma en que se lleva a cabo y se utiliza el análisis de la protección en los espacios interinstitucionales, incluidos los HNRP; sin embargo, existe una brecha evidente en la inclusión significativa de los actores locales en este proceso. Del mismo modo, el debate sobre el ciclo de planificación humanitaria destaca que para llevar a cabo un proceso plenamente inclusivo y responsable se requiere tanto «una participación significativa y continua de las comunidades afectadas por la crisis en toda su diversidad, a fin de garantizar que el HNRP refleje las prioridades, capacidades y preferencias de las personas», como «la participación de las ONG (ONG internacionales y ONG locales/nacionales) a lo largo de todo el proceso» y en los momentos críticos¹. Sin embargo, existen retos estructurales, organizativos y específicos del contexto que requieren una atención y una comprensión específicas.

Para abordar esta laguna en el aprendizaje, la Red de Actores Locales para el Análisis de la Protección (PALAN), convocada por el IRC, en colaboración con el Clúster Global de Protección, la Comunidad de Práctica de Protección Dirigida por la Comunidad, el Grupo de Referencia sobre Discapacidad, CBM, DRC, ACF y otras agencias colaboradoras, ha llevado a cabo un ejercicio de aprendizaje global estructurado con una diversidad de contextos y tipos de actores «locales» para comprender:

- ¿Cuáles son las prácticas, los facilitadores y las barreras existentes para los actores locales (incluidas las organizaciones representativas) que participan en el análisis de la protección?
- ¿Qué es lo más necesario para apoyar una participación y un liderazgo más inclusivos por parte de las organizaciones locales y nacionales en el análisis de protección?

Metodología

La investigación empleó un enfoque de métodos mixtos, que incluyó:



- Una encuesta global distribuida a través de canales de protección y coordinación a los actores locales, que recibió 113 respuestas de todas las regiones.
- Una revisión bibliográfica de los informes, seminarios web y estudios de casos existentes sobre el tema.
- Consultas regionales y específicas de expertos: en colaboración con los socios del Clúster de Protección de Sudán del Sur, ProLAC en América Latina, consultas en línea con la COP de Protección Dirigida por la Comunidad y OPD/organizaciones centradas en la discapacidad dirigidas por CBM.

El IRC presentó algunas de las principales conclusiones durante la sesión; sin embargo, para obtener más detalles, consulte el informe de síntesis de la encuesta (en inglés, francés, español y árabe). Los socios de la investigación estarán finalizando un producto de aprendizaje y promoción en las próximas semanas. Si tiene alguna pregunta sobre la investigación o las conclusiones, póngase en contacto con conkatie.grant@rescue.org.

3. Reflexiones del panel y temas clave

Tema 1: Convertir el análisis a nivel comunitario en la columna vertebral de la toma de decisiones estratégicas

¿Cómo podemos garantizar que el análisis a nivel comunitario se utilice como base para el análisis y las decisiones de nivel superior, y qué se pierde si no lo hacemos?

Jeanne Frangieh (HDA, Líbano) abogó por un cambio fundamental en la forma en que se valora el análisis comunitario:

- Las percepciones de la comunidad deben pasar de ser tratadas como «aportaciones» a ser tratadas como «infraestructura», lo que da forma al planteamiento de los problemas desde el principio.
- Las herramientas de evaluación deben diseñarse con las comunidades, no solo sobre ellas, utilizando encuestadores locales, métodos participativos y sistemas de retroalimentación continua.
- Debe establecerse una cadena formal que conecte los datos de la comunidad con los espacios de coordinación y toma de decisiones; sin ella, el conocimiento de la comunidad siempre quedará relegado por datos más rápidos y estandarizados.
- Los donantes deben señalar que la relevancia contextual, la creación de confianza y la capacidad de respuesta son indicadores de rendimiento.

Identificó tres pérdidas clave cuando no se realiza un análisis centrado en la comunidad: precisión (los datos agregados no reflejan la vulnerabilidad y las dinámicas de poder dentro de los hogares), legitimidad (erosión de la confianza y aumento del riesgo operativo) y eficiencia (diseño de soluciones para problemas equivocados).

Repent Woroh Odrande (AYA, Sudán del Sur) destacó la experiencia de AYA:

- La planificación ascendente, basada en la evaluación de la comunidad, es esencial para una programación humanitaria y de desarrollo relevante en contextos de conflicto.



- Las herramientas de recopilación de datos deben contextualizarse y traducirse a los idiomas locales.
- Sin un análisis comunitario fundamentado, los programas corren el riesgo de basarse en suposiciones en lugar de en la realidad.
- Los mecanismos de retroalimentación deben basarse en la rendición de cuentas en todos los niveles: donantes, nacionales y comunitarios.

Medoun Bathily (Action Mopti, Malí) destacó el enfoque centrado en la comunidad de Action Mopti:

- Empoderar a las comunidades en todas las etapas, desde la recopilación de datos hasta el análisis y la planificación de acciones, garantiza la apropiación y la aceptación.
- Los métodos participativos e inclusivos facilitan la apropiación por parte de la comunidad del análisis de riesgos y la respuesta
- Deben reconocerse y desarrollarse los mecanismos de protección tradicionales y culturales.

Tema 2: Garantizar la diversidad y la inclusión en el análisis de la protección

¿Cómo contribuyen al análisis de la protección las organizaciones que representan a grupos sistemáticamente marginados y cómo se puede apoyar mejor esta labor?

Mohammad Hamid (Asociación de Embajadores de Personas con Discapacidad, Siria) destacó el papel fundamental, pero a menudo pasado por alto, de las organizaciones que representan a las personas con discapacidad y otros grupos marginados a la hora de identificar riesgos ocultos y necesidades de protección específicas de la comunidad que se pasan por alto en análisis más amplios. Por lo tanto, muchas personas con discapacidad no pueden acceder a los servicios humanitarios de forma independiente debido a las barreras existentes, lo que ha aumentado su aislamiento y su dependencia de los demás. Por ejemplo, los mecanismos de distribución de la ayuda se han diseñado sin tener en cuenta los problemas de movilidad o accesibilidad. Como resultado, algunas personas con discapacidad han tenido que depender de otras para que recojan la ayuda en su nombre, lo que afecta a su independencia y dignidad y aumenta su exposición a riesgos adicionales.

Adis Victor (ASI, Sudán del Sur) describió las principales barreras y oportunidades:

- Con demasiada frecuencia, se consulta a las organizaciones de personas con discapacidad y a las organizaciones representativas solo en la fase de ejecución, cuando su capacidad para influir en el diseño es mínima.
- Los desajustes entre la financiación y la capacidad hacen que estas organizaciones solo puedan defender sus intereses a nivel «verbal», sin recursos para gestionar los sistemas de información.
- En contextos delicados (por ejemplo, Jonglei, Alto Nilo), compartir información sobre los riesgos conlleva peligros reales de represalias por parte de actores estatales y no estatales.
- La aplicación del Marco Analítico de Protección (adaptado para los actores de primera línea por los miembros de PALAN en 2023) ha tenido éxito a la hora de sacar a la luz riesgos ocultos, incluidas las vulnerabilidades específicas de los clanes minoritarios y los riesgos interseccionales a los que se enfrentan las mujeres, las niñas y las personas con discapacidad.



- Los modelos de coordinación basados en la comunidad y los mandatos formales (por ejemplo, el 35 % de representación de grupos de mujeres en Sudán del Sur) pueden aumentar la presión para la inclusión.
- Los marcos jurídicos, como la CDPD, y las directrices específicas (por ejemplo, las Directrices sobre discapacidad del IASC) proporcionan palancas que facilitan la participación de las OPD.

Tema 3: Pasar del simbolismo a la acción genuina liderada localmente

En el contexto del reinicio humanitario, ¿cómo podemos garantizar que las acciones lideradas a nivel local estén integradas estructuralmente y no sean meramente simbólicas?

Jeanne Frangieh (Líbano) propuso cuatro cambios estructurales concretos:

- Pasar de la consulta a la codecisión: la participación de la comunidad debe ir más allá de la recopilación de opiniones.
- Alinear la financiación con la retórica: la financiación flexible plurianual debe fluir directamente a los actores locales y nacionales, cubriendo los costos básicos y el desarrollo institucional, no solo la ejecución de proyectos.
- Crear una rendición de cuentas descendente: bucles de retroalimentación transparentes, informes públicos a las poblaciones afectadas e indicadores de rendimiento que midan la capacidad de respuesta, no solo los resultados
- Cambiar los incentivos y la cultura: el liderazgo debe recompensar la colaboración, el acompañamiento y el reparto del poder.
- «La acción liderada a nivel local no será un complemento ni un tema. Se convertirá en el principio operativo de cómo diseñamos, decidimos y ejecutamos una respuesta humanitaria. Esta es la diferencia entre la inclusión como declaración y la inclusión como sistema».

Repent Woroh Odrande (Sudán del Sur) añadió:

- Las ONG locales, los líderes comunitarios, los grupos de mujeres y los grupos de jóvenes deben ocupar puestos formales en las plataformas de coordinación (por ejemplo, el liderazgo de los clústeres).
- La financiación directa plurianual a las ONG nacionales es esencial para reducir la dependencia de los intermediarios internacionales.
- Los mecanismos de consulta y rendición de cuentas continuos, impulsados a nivel local, deben sustituir a las evaluaciones puntuales.

Carmen Vivas Franco (Venezuela) identificó dos obstáculos fundamentales:

- El sesgo y la subestimación preexistente de las organizaciones locales por parte de algunos actores internacionales, lo que crea invisibilidad incluso cuando existe capacidad y experiencia locales.
- Déficit de recursos para la gobernanza del análisis: las estructuras de financiación no presupuestan de manera sistemática el trabajo técnico de análisis de datos por parte de los actores locales.

Destacó los beneficios inmediatos de involucrar a los actores locales desde el principio:



- Reducción de los costes de fricción para las organizaciones internacionales que llegan a contextos desconocidos (los actores locales comprimen la curva de aprendizaje).
- Mayor precisión en los diagnósticos: las organizaciones locales tienen un conocimiento profundo, actual y contextual que permite obtener indicadores de impacto realistas desde el primer día.
- Fortalecimiento del ecosistema de datos: los actores locales proporcionan fuentes de datos primarios más diversas, lo que reduce el sesgo de confirmación y la dilución de datos.

Carmen también señaló la importancia de la presencia física (no solo en línea) en los espacios de coordinación, y la necesidad de recursos para apoyar la representación de las organizaciones fronterizas y provinciales.

Medoun Bathily (Malí) reflexionó sobre el enfoque feminista de Action Mopti (implementado con Oxfam):

- La participación de la comunidad desde la identificación hasta las etapas de retroalimentación garantiza la sostenibilidad.
- El desarrollo de capacidades debe ser a largo plazo, no puntual, para que las comunidades puedan continuar sin el apoyo del proyecto.
- Los recursos financieros, humanos y de tiempo para el liderazgo comunitario deben evaluarse y mantenerse a lo largo del ciclo de vida del proyecto.

Mohammad Hamid reflexionó sobre la necesidad de inyectar recursos para apoyar:

- El fortalecimiento de capacidades específico y adaptado de las organizaciones representativas (como las OPD) para llevar a cabo análisis de protección, así como el aprovechamiento de las OPD como socios estratégicos.
- Adaptaciones razonables de recursos, como herramientas de transporte y acceso, para garantizar una participación efectiva
- El desarrollo de sistemas de recopilación y análisis de datos a nivel local.
- Recursos para las funciones de liderazgo de las organizaciones locales a fin de garantizar su participación continua.
- La mejora del acceso a los edificios y servicios, y garantizar que el diseño de la ayuda humanitaria tenga en cuenta las necesidades específicas de las personas con discapacidad.

Adis Victor ofreció las siguientes adiciones en términos de enfoques de intercambio de capacidades:

- De «construir» a «compartir y aprovechar» El enfoque 2026 rechaza el modelo de formación «descendente». En su lugar, se centra en el intercambio mutuo de conocimientos especializados.
- Aprovechamiento de la experiencia de las OPD: en lugar de que las ONG internacionales (ONGI) enseñen la inclusión de la discapacidad, se debería financiar a las OPD para que formen a los grupos temáticos. Son ellas las expertas en sortear las barreras locales y deberían ser las encargadas de auditar la «accesibilidad» de los planes de respuesta humanitaria.
- Empoderamiento del análisis de riesgos de la AGD: Los actores locales suelen tener la mejor «intuición» sobre los riesgos. El intercambio de capacidades debe centrarse en formalizar esto a través del análisis conjunto de protección. Esto implica:



- Mentoría/acompañamiento: el personal de las ONGI trabaja *bajo* la dirección de los líderes locales durante las evaluaciones sobre el terreno.
- Clínicas de análisis: Sesiones mensuales en las que los actores locales e internacionales se reúnen para examinar los datos brutos desde la perspectiva de la edad, el género y la discapacidad (AGD), garantizando que las distinciones culturales locales no se pierdan en la «traducción» al informe.

5. Preguntas y respuestas y opiniones adicionales: inclusión de personas con diversas orientaciones sexuales, identidades de género y expresiones de género (SOGIESC) en el análisis de protección.

Preguntas recibidas en el chat:

1. ¿Qué mecanismos concretos garantizan que las comunidades LGBTIQ+ se incluyan de manera significativa y segura en el análisis de protección, en lugar de ser mencionadas de forma simbólica?
 - Naya Rajab (SEEN, Oriente Medio) destacó que el marco de análisis de protección (PAF 2023) demuestra que es posible incluir a las comunidades, incluidas las comunidades queer, en la comprensión y la gestión de sus propios riesgos de protección. Un cambio sistémico real en materia de protección requiere la inclusión significativa de todos los grupos marginados: personas LGBTIQ+, grupos de mujeres y feministas, y personas con discapacidad. Destacó la importancia de que las comunidades pasen de responder pasivamente al peligro a gestionar activamente su propia protección.
2. En contextos en los que las estructuras de financiación y coordinación siguen estando controladas en gran medida por actores internacionales, ¿qué cambios concretos en el poder de decisión ha observado que realmente sitúan a los actores locales al mando, más allá de la consulta?
 - Medoun: En el contexto de nuestras zonas de intervención en Malí, gracias al sistema Nexus —que promueve la complementariedad entre los proyectos de desarrollo (gobernanza) y los humanitarios—, las comunidades están mejor informadas sobre los principios fundamentales de la gobernanza (participación, compromiso y rendición de cuentas). Entienden que el motor del cambio es que los responsables de la toma de decisiones tengan en cuenta sus necesidades, y se comprometen en ese sentido.
 - A esto se suma la estrategia de la localización, que sitúa a las comunidades en el centro de los proyectos y programas. Hoy en día, para que un proyecto tenga un impacto real, los actores involucrados hemos comprendido que es imprescindible tener en cuenta las necesidades reales de las comunidades beneficiarias de manera específica. Esto exige su implicación en todos los niveles del proceso (identificación de necesidades, elaboración de respuestas, incluido el plan de salida, implementación de acciones, seguimiento y evaluación). Este es nuestro enfoque como ONG local con el apoyo de nuestros socios técnicos y financieros (por ejemplo, OXFAM).



3. ¿Cómo puede el análisis de la protección dirigido a nivel local influir de manera significativa en las prioridades de financiación, especialmente cuando los donantes suelen exigir marcos estandarizados y la presentación rápida de informes?
 - Medoun: En primer lugar, un análisis realizado a nivel local debe pasar necesariamente por las comunidades locales (beneficiarias) y llevarse a cabo de manera inclusiva y participativa en función de las necesidades reales (vulnerabilidades); este enfoque permite influir de manera significativa en las prioridades de financiación. Además, la flexibilidad permite actualizar periódicamente los riesgos, con el fin de readaptar las acciones a las nuevas necesidades identificadas. El análisis permite identificar los riesgos de protección, dialogar con las comunidades sobre las causas, las consecuencias, los mecanismos de respuesta tradicionales (efectivos y obsoletos), las acciones que deben implementarse (prioridades de financiación) y, sobre todo, los mecanismos de seguimiento y evaluación.
4. Cuando los actores locales lideran el análisis de protección, ¿cómo podemos garantizar que no se vean expuestos a mayores riesgos políticos o de seguridad, especialmente en contextos de protección delicados?
 - Medoun: En el contexto actual de nuestras zonas de intervención, es importante, e incluso indispensable, alimentar la herramienta de programación segura antes de cada actividad. La información recopilada permitirá definir el enfoque para la realización de la actividad, así como posponerla o suspenderla de común acuerdo con las comunidades beneficiarias.
5. ¿Cómo pueden los actores locales, incluidos los medios de comunicación comunitarios y las organizaciones dirigidas por personas con discapacidad, integrarse sistemáticamente en los procesos de análisis de la protección, en lugar de ser consultados solo ocasionalmente?
 - Medoun: En este caso, es necesario evaluar primero la necesidad, la pertinencia y los riesgos asociados a su integración. El análisis debe tener en cuenta todas estas cuestiones relacionadas con la integración y definir el papel y la responsabilidad de cada actor.

6. Resumen de las recomendaciones clave

A partir de las contribuciones de los panelistas y la investigación subyacente, surgieron las siguientes recomendaciones:

Área	Recomendación
Financiación	Proporcionar financiación específica, plurianual y flexible directamente a los actores locales y nacionales para cubrir los gastos básicos, el desarrollo institucional y la gobernanza del análisis e , y no solo la ejecución de proyectos. Financiar adaptaciones razonables en las apelaciones como partida presupuestaria no negociable.
Intercambio de capacidades	Pasar de formaciones puntuales a un intercambio de capacidades sostenido y bidireccional a través del aprendizaje entre pares y las comunidades de práctica (por ejemplo, los modelos PALAN y



	ProLAC). Invertir en tutorías basadas en las necesidades de las partes interesadas.
Inclusión de organizaciones representativas y grupos marginados	Involucrar activamente a las personas con discapacidad, las organizaciones dirigidas por mujeres, los grupos LGBTQI+ y otras organizaciones representativas desde el diseño del proceso hasta la toma de decisiones, y no solo en la recopilación de datos. Garantizar que las herramientas de recopilación de datos se ajusten a las Directrices del IASC sobre la inclusión de las personas con discapacidad.
Herramientas y sistemas de gestión de la información	Invertir en sistemas de gestión de la información locales y en herramientas de recopilación de datos adecuadas al contexto y traducidas a los idiomas locales. Ampliar el conocimiento y el uso del PAF y su versión adaptada. Fortalecer el ecosistema de datos para integrar mejor los métodos y las fuentes de datos utilizados por los actores locales.
Diseño del proceso	Involucrar a los actores locales desde el inicio del proceso de diseño del análisis. Garantizar que las perspectivas a nivel comunitario se tengan en cuenta formalmente en las estrategias y respuestas nacionales y subnacionales, y no solo en la programación.
Poder y reconocimiento, gobernanza y rendición de cuentas	Los actores internacionales deben pasar de instrumentalizar a las organizaciones locales para la recopilación de datos a crear vías para que los actores locales lideren el análisis y sean propietarios de sus datos. Formalizar las funciones de liderazgo local en las estructuras de coordinación de grupos y entre organismos (incluidas las funciones de coordinación conjunta y la copresidencia de los grupos de trabajo técnicos responsables de la producción de análisis). Crear mecanismos de rendición de cuentas descendentes con bucles de retroalimentación transparentes para las comunidades afectadas.

7. Cierre y próximos pasos

La sesión fue clausurada por la moderadora Sara Brodd, quien resumió las conclusiones clave, entre ellas la necesidad crítica de recursos (humanos, financieros y de tiempo), la necesidad de pasar de una participación simbólica a un compromiso estructural y la importancia de incorporar mecanismos de aprendizaje conjunto desde el inicio de cualquier modelo de gobernanza interinstitucional humanitaria. El coordinador del GPC, Josep Herreros, compartió el compromiso del GPC de garantizar un papel significativo para los actores locales en el análisis de la protección. Se trata de una prioridad para 2026 y un motor clave de nuestra consolidación en curso, y consideran que este evento es un punto de partida. El GPC revisará el enfoque sectorial del análisis de riesgos de protección para integrar mejor las perspectivas comunitarias y locales, en línea con los compromisos de Reset. El GPC amplió que colaborará con PALAN, el Grupo de Donantes para la Protección, los socios de protección y la OCHA para promover cambios estructurales que permitan una participación local significativa en el análisis y la planificación, así como para apoyar la finalización de esta investigación con el fin de generar recomendaciones prácticas que sirvan de base para la promoción



y la participación de todo el sistema. La sesión se cerró con testimonios en vídeo de miembros de la red PALAN.

Se anunciaron los siguientes pasos:

- El informe completo de la investigación se publicará y estará disponible en el sitio web de HNPW.
- Las preguntas enviadas a través del chat se recopilarán y se integrarán en el informe de resultados.
- En el chat de la sesión se compartió el correo electrónico de contacto para el seguimiento.

Este informe se ha elaborado a partir de la transcripción oficial del seminario web.

Red de Actores Locales para el Análisis de la Protección (PALAN) | IRC | Marzo de 2026