

## استبيان تحليل الحماية بقيادة محلية - تقرير تجميعي

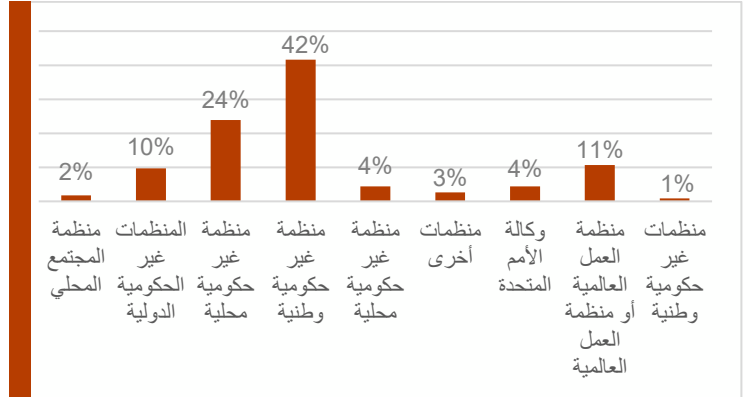
تعمل شبكة الجهات الفاعلة المحلية لتحليل الحماية، (PALAN) بالتعاون مع مجموعة الحماية العالمية GPC ولجنة الإنقاذ الدولية IRC ومنظمة أوكسفام OXFAM والبعثة المسيحية للمكفوفين CBM والمجلس الدنماركي للاجئين DRC ومنظمة العمل ضد الجوع Action Against Hunger ومنظمة برولاك ProLAC وغيرها من الوكالات المتعاونة على التعرف على الممارسات والخبرات الحالية لمنظمات المجتمع المدني المحلية التي تجري تحليل الحماية وتقودها. ويشمل ذلك التحديات والعوائق التي يواجهونها، والعوامل التمكينية والممارسات الواعدة، والتوصيات للنهوض بمبادرات مشتركة بين الوكالات أكثر شمولاً بقيادة محلية. وكجزء من هذا العمل، أجري استطلاع عالمي في ديسمبر 2025 - يناير 2026، وتم نشره من قبل شركاء البحث من خلال القنوات الداخلية والمشاركة بين الوكالات المتصلة بالحماية والتحليل والعمل الإنساني المحلي<sup>1</sup>. يوجز التقرير التالي النتائج الرئيسية لهذا الاستطلاع، بما في ذلك أهم التوصيات التي أبرزها المشاركون في الاستطلاع للمنظمات غير الحكومية الدولية ومندوبات التنسيق والجهات المانحة.

### المنهجية

شارك في الاستطلاع 113 شخصاً من مختلف المنظمات والمناطق والقطاعات<sup>2</sup>. وشملت البيانات الديموغرافية الشاملة ما يلي

#### • نوع المنظمة: انظر الشكل 1

- **الجنس:** 57% من الذكور / 42% من الإناث / 1% فضلوا عدم الإفصاح
- **قطاع العمل:** 73% الحماية، 12% التنوع والشمول، 6% الأمن الغذائي وسبل العيش
- **التخصص الفرعي للحماية:** 44% حماية المرأة وتمكين المرأة / 28% الحماية المتكاملة / 18% حماية الطفل
- **منطقة العمل:** 43% شرق أفريقيا / 14% وسط أفريقيا / 12% أمريكا اللاتينية / 12% الشرق الأوسط وشمال أفريقيا / 10% آسيا / 4% غرب أفريقيا / 4% حول العالم



الشكل 1: المستجيبون حسب نوع المنظمة

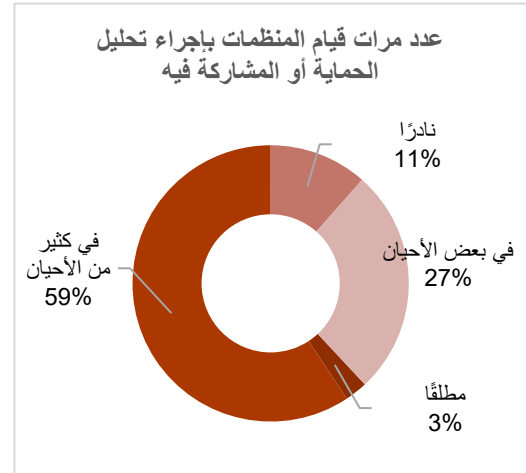
<sup>1</sup> بما في ذلك شبكة شبكة بالان، ومجموعة الحماية العالمية وقوائم قوائم المنسقين الوطنيين للحماية، وتحالف حماية الطفل، والدعوة إلى العمل بشأن العنف القائم على النوع الاجتماعي، والقنوات الداخلية/قنوات الشراكة ذات الصلة للوكالات المتعاونة في البحث.

<sup>2</sup> تمت مشاركة الاستطلاع (باللغات الإنجليزية والعربية والفرنسية والإسبانية) من خلال القنوات العالمية المرتبطة بمبادرات تحليل الحماية، لذلك كان من المرجح أن يكون المشاركون في الاستطلاع قد شاركوا في نظام التنسيق وشاركوا على مستوى ما في تحليل الحماية. قد لا تشمل نتائج الاستطلاع آراء من هم خارج نظام التنسيق أو أنظمة الحماية الإنسانية. ندرك أيضاً أن هناك انتشاراً جغرافياً غير متساو قد يعكس كيفية إجراء الاستطلاع. وقد استكمل الاستطلاع بمراجعة الأدبيات ومشاورات إضافية، بما في ذلك مع المنظمات المجتمعية ومنظمات الأشخاص ذوي الإعاقة لفهم أفضل للتجارب المحددة لهذه الأنواع من الجهات الفاعلة، والتي لم يتم تسجيلها في هذا التقرير.

## الممارسات الحالية

قال 59% من المجيبين إنهم غالباً ما يقومون أو يشاركون في تحليل الحماية، يليهم 27% ممن يقومون بذلك أحياناً. وقال 3% منهم إنهم لم يجرؤوا تحليلاً قط، بينما قال 11% إنهم نادراً ما يفعلون ذلك.

أفادت المنظمات المشاركة في تحليل الحماية أنها تقوم بذلك بشكل تعاوني على جميع المستويات وبشكل مستقل. وقد قامت الغالبية (61%) بذلك من خلال عملية مشتركة بين الوكالات نظمتها المجموعة/مجال المسؤولية. كما قام أكثر من نصفهم بذلك بالتعاون مع المنظمات غير الحكومية الدولية (58%) أو مع المجتمعات المحلية (58%)، وكذلك مع المنظمات غير الحكومية المحلية/الوطنية (56%) أو بشكل مستقل (54%). عند العمل مع أصحاب المصلحة المحليين، قام جميعهم تقريباً (93%) بالتعاون مع المجتمعات المحلية.

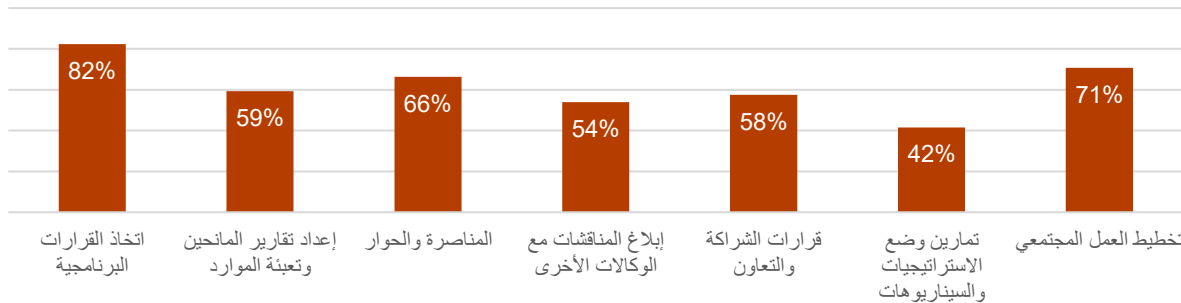


وكانت المنظمات في شرق أفريقيا ومنطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي أكثر احتمالاً بكثير للمشاركة على المستوى المشترك بين الوكالات، بينما أبلغت المنظمات في منطقة الشرق الأوسط وشمال أفريقيا عن أقل مشاركة على المستوى المشترك بين الوكالات (29%) وكانت أكثر احتمالاً بكثير لإجراء تحليل الحماية بشكل مستقل (71%). وعلاوة على ذلك، شاركت المنظمات غير الحكومية الوطنية على المستوى المشترك بين الوكالات بمعدلات أعلى بكثير مقارنة بالمنظمات غير الحكومية المحلية أو المنظمات غير الحكومية العالمية/منظمات العمل العالمي/منظمات المجتمع المدني (70% مقارنة بـ 42% و 45%). أبلغت منظمة واحدة فقط من المنظمات غير الحكومية التي شملها الاستطلاع عن مشاركتها في عملية مشتركة بين الوكالات.

وسواء أكان العمل مع أصحاب المصلحة الدوليين أو المحليين لإجراء تحليل الحماية، شاركت المنظمات في الغالب في جمع البيانات (86%)، يليها التصميم (67%)، والتحليل ووضع التوصيات (66%) والتخطيط الاستراتيجي بناءً على التحليل (58%). قالت 77% من جميع المنظمات أن لها دوراً في قيادة تصميم أو تنفيذ التحليل المشترك.

كان الاستخدام الأكثر شيوعاً لنتائج تحليل الحماية هو توجيه عملية صنع القرار البرنامجي (82%). تستخدم المنظمات أيضاً النتائج بشكل شائع في تخطيط العمل المجتمعي (71%) والدعوة والحوار (66%). أما الاستخدام الأقل المبلغ عنه فهو في تمارين وضع الاستراتيجيات والسيناريوهات بنسبة 42%. وبالإضافة إلى الاستخدامات المحددة المتعلقة بأنشطة واستراتيجيات الحد من المخاطر، أبرز المجيبون أيضاً الدور الذي يلعبه تحليل الحماية في المساءلة وكسب تأييد المجتمع المحلي وثقته.

(إن وجدت) كيفية استخدام المنظمات حالياً لنتائج تحليل الحماية



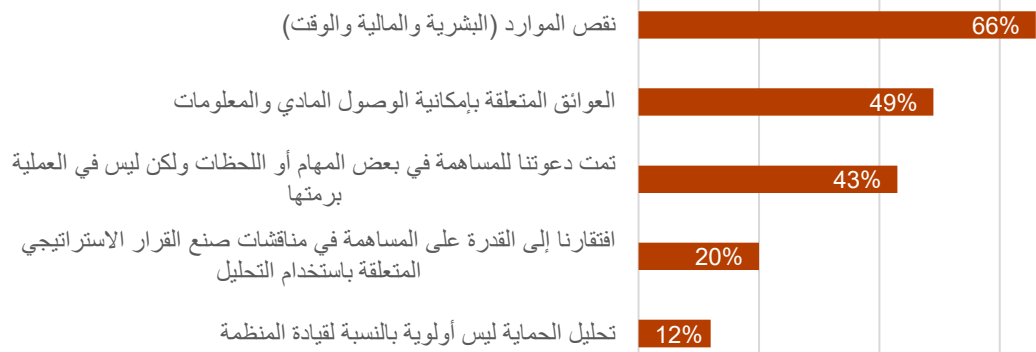
## تحديات المشاركة في تحليل الحماية وقيادته

"إن التحول الحقيقي نحو "القيادة المحلية" يتطلب تغييراً هيكلياً في كيفية توزيع السلطة والموارد في القطاع الإنساني، وليس مجرد إشراك المنظمات المحلية كمتعاقدين منفذين". - OPD من منطقة الشرق الأوسط وشمال أفريقيا

طلب من المجيبين على الاستطلاع ترتيب أكبر ثلاثة تحديات تواجههم في المشاركة الهادفة في تحليل الحماية، وظهرت ثلاث قضايا رئيسية بشكل واضح في جميع الإجابات. كان الافتقار إلى الموارد (البشرية والمالية والوقت) هو التحدي الأهم إلى حد بعيد، حيث ذكره 80% من المجيبين وحقق أعلى الدرجات بنسبة 66%<sup>3</sup>. تلى ذلك العوائق المتعلقة بإمكانية الوصول المادي والمعلومات (49% من النقاط) والدعوة للمساهمة في بعض المهام أو اللحظات ولكن ليس في العملية بأكملها (43% من النقاط). أبلغ عدد قليل من المنظمات عن الافتقار إلى الثقة أو القدرة أو التأييد التنظيمي كعوائق رئيسية أمام المشاركة الهادفة.

عندما طلب منهم تصنيف التحديات الثلاثة الرئيسية التي تمنعهم من قيادة تحليل الحماية، تغيرت الإجابات إلى حد ما مقارنة بالمشاركة الهادفة. ظل

(بما في ذلك استخدام التحليل) تحديات تواجهها المنظمات المحلية والتمثيلية للمشاركة الفعالة في عملية تحليل الحماية 5 أهم



الافتقار إلى الموارد هو العائق الرئيسي، ومرة أخرى ذكره 80% من المجيبين بنتيجة مرجحة بلغت 66%. وكانت القدرة التقنية المحدودة أو الفهم المحدود لكيفية قيادة العملية ثاني أهم التحديات (53% من النقاط)، يليها الافتقار إلى التوجيهات والأدوات والمواد الملائمة المتاحة (37% من النقاط).

<sup>3</sup> صنف المشاركون أهم 3 اختياراتهم بشأن التحديات التي تواجه المشاركة الهادفة والقيادة ونوع الدعم المطلوب لتحليل الحماية بقيادة محلية. تم تقييم الإجابات وجمعها لتوفير درجة من 100 درجة لكل سؤال.

### التوصيات الرئيسية

"سيكون تحليل الحماية أكثر دقة وتأثيرًا عندما يتم إشراك الجهات الفاعلة المحلية بفعالية في جميع مراحل العملية، وعندما يتم دعم مشاركتها بشكل هادف بالموارد والتوجيه الفني وفرص القيادة" - المجيبون من المنظمات غير الحكومية المحلية من الصومال

عندما سُئلوا عن كيفية دعم الجهات الفاعلة الإنسانية أو هيئات التنسيق بشكل أفضل للمنظمات المحلية لقيادة أو المشاركة في قيادة جوانب تحليل الحماية، تضمنت التوصيات الخمس الأولى في الترتيب ما يلي

- ★ تعزيز القدرات في شكل تدريبات وإرشاد وتوجيه وتدريب بناءً على أولويات واحتياجات أصحاب المصلحة في السياق (78%).
- ★ توفير التمويل أو الدعم المالي لوظائف التحليل والتنسيق والمشاركة المجتمعية (46%).
- ★ توفير التمويل لاستخدام نتائج تحليل الحماية وتنفيذ التوصيات (25%).
- ★ تعزيز إمكانية الوصول (المادي والمعلوماتي) في مبادرات التحليل المشتركة (23%).
- ★ تعزيز التواصل مع المنظمات المحلية والتمثيلية وتعزيز مسارات القيادة (23%).